Cod ECLI ECLI:RO:TBIAS:2026:015.000806
Dosar nr. 4717/99/2026

ROMÂNIA
TRIBUNALUL IAŞI
SECŢIA II CIVILĂ-CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

Sentinţa nr. 806/2026/c.a.

Şedinţa publică de la 24 Septembrie 2026
Completul compus din:
Preşedinte
Grefier: A

Pe rol judecarea cauzei de contencios administrativ şi fiscal privind pe reclamant VERNICA PETRU LORIN şi pe pârât PREFECTUL JUDETULUI IASI, pârât INSTITUŢIA PREFECTULUI - JUDEŢUL IAŞI, pârât UAT COMUNA MIRCEŞTI, PRIN PRIMAR, având ca obiect anulare act administrativ

Dezbaterile pe fondul cauzei au avut loc în şedinţa publică din 10.09.2026, fiind consemnate în încheierea de şedinţă din acea zi, ce face parte integrantă din prezenta, când instanţa, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunţarea pentru data de 24.09.2026, când:

INSTANŢA

Deliberând asupra cauzei, constată următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Tribunalului Iaşi la data de 03.08.2026, sub nr. 4717/99/2026, reclamantul VERNICA PETRU LORIN, în contradictoriu cu pârâţii INSTITUŢIA PREFECTULUI - JUDEŢUL IAŞI, PREFECTUL JUDETULUI IASI şi UAT COMUNA MIRCEŞTI, PRIN PRIMAR, a solicitat anularea actului administrativ, suspendarea executării acestuia, repunerea părţilor în situaţia anterioară prin recunoaşterea menţinerii mandatului acestuia, precum şi acordarea de despăgubiri.

În motivare, reclamantul a expus faptul că, prin Ordinul nr. 276 din 29.07.2026, Prefectul Judeţului Iaşi a constatat încetarea de drept, înainte de expirarea duratei normale, a mandatului său de consilier local în cadrul Consiliului Local Mircești şi a declarat vacant locul ocupat, indicând drept temei art. 204 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

A precizat că, deşi actul a fost emis la 29.07.2026, art. 1 şi art. 2 stabilesc că încetarea mandatului şi vacantarea ar fi operat începând cu 24.06.2026. A mai arătat că ordinul se întemeiază pe documentaţia transmisă Instituţiei Prefectului şi înregistrată sub nr. 9164/24.06.2026, pe neadoptarea de către Consiliul Local Mircești a Proiectului de hotărâre nr. 39/19.05.2026, introdus pe ordinea de zi la 22.05.2026 şi apoi la 03.06.2026, precum şi pe Referatul constatator iniţial nr. 3073/19.05.2026. A menţionat că au mai fost invocate Referatul Serviciului Juridic nr. 9713/02.07.2026, opiniile comunicate de Ministerul Afacerilor Interne şi Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice şi Administraţiei în data de 28.07.2026, precum şi Referatul nr. 11055/28.07.2026 întocmit de Serviciul Juridic al Instituţiei Prefectului.

Reclamantul a susţinut că situaţia reţinută selectiv în documentaţia administrativă se raportează la absenţele din 24.03.2026, 23.04.2026 şi 18.05.2026. A relatat însă următoarea succesiune completă a şedinţelor şi a prezenţelor sale: la şedinţa extraordinară din 03.03.2026 a fost prezent, la şedinţa ordinară din 18.03.2026 a fost prezent, la şedinţa extraordinară din 24.03.2026 a fost absent, la şedinţa ordinară din 16.04.2026 a fost prezent, la şedinţa

extraordinară din 23.04.2026 a fost absent, la ședința extraordinară din 27.04.2026 a fost prezent, la ședința ordinară din 13.05.2026 a fost prezent, la ședința extraordinară din 18.05.2026 a fost absent, la ședința extraordinară din 22.05.2026 a fost prezent, la ședința ordinară din 03.06.2026 a fost prezent și la ședința extraordinară din 24.06.2026 a fost prezent.

A mai precizat că a fost prezent la 8 dintre cele 11 ședințe enumerate și a participat efectiv la adoptarea unor hotărâri privind investiții publice, siguranță rutieră, organizarea aparatului de specialitate și proiecte de interes local, inclusiv H.C.L. nr. 3-17/2026 indicate în înștiințarea adresată prefectului.

A subliniat faptul că între fiecare două absențe au existat ședințe la care a participat.

Potrivit acestuia, această împrejurare nu transformă art. 204 alin. (2) lit. e) din O.U.G. 57/2019 într-o condiție de consecutivitate, dar este esențială pentru verificarea bunei-credințe, pentru evaluarea caracterului real al pretinsei blocări și pentru înlăturarea imaginii false a unui ales local care ar fi abandonat activitatea consiliului.

În continuare, s-a arătat că procesele-verbale consemnează faptul că reclamantul a anunțat telefonic neparticiparea la ședința din 23.04.2026 și, în dimineața zilei de 18.05.2026, la ora 08:30, neparticiparea la ședința convocată pentru acea zi. A invocat faptul că ordinul nu analizează aceste comunicări și nu explică de ce ele ar fi lipsite de relevanță pentru verificarea caracterului pretins nemotivat al absențelor.

Reclamantul a mai susținut că absențele nu au reprezentat dezinteres față de activitatea consiliului local, ci au fost determinate de obligații profesionale concrete, desfășurate în calitate de conducător auto în cadrul transporturilor efectuate de S.C. PRIPAN S.R.L. A precizat că înscrisurile justificative contemporane faptelor — foi de parcurs și scrisori de transport CMR purtând date, numere de înmatriculare, trasee și ștampile ale operatorilor economici — confirmă că, la fiecare dintre cele trei date, s-a aflat în cursă: la 24.03.2026, pe traseul Roman-Berceni-Murgeni-Huși; la 23.04.2026, pe traseul Roman-Rădăuți, cu plecare la ora 06:30 și sosire la ora 17:45; iar la 18.05.2026, pe traseul Roman-Suceava, în intervalul 08:00-17:00. A mai arătat că aceste documente obiective și verificabile demonstrează existența unui impediment profesional real, iar nu o conduită deliberată de neparticipare sau de blocare a consiliului.

Referitor la motivele de nelegalitate ale Ordinului nr. 276/29.07.2026, reclamantul a invocat neîndeplinirea cumulativă a condițiilor prevăzute de art. 204 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

A susținut că încetarea înainte de termen a unui mandat obținut prin vot constituie o măsură excepțională, de strictă interpretare.

A mai precizat că pentru aplicarea normei respective, autoritatea trebuia să dovedească, pentru fiecare dintre cele trei întruniri: existența unei convocări legale, absența reclamantului, caracterul nemotivat al absenței, imposibilitatea desfășurării legale a ședinței, precum și legătura cauzală concretă dintre absența sa și lipsa cvorumului.

A subliniat că condițiile sunt cumulative, iar lipsa uneia împiedică producerea efectului extinctiv.

Totodată, a arătat că procesele-verbale și listele de prezență indică prezența a 6 consilieri din 12 la cele trei date. A menționat că acestea pot proba o insuficiență numerică, dar nu dispensează autoritatea de verificarea legalității fiecărei convocări și a caracterului nemotivat al absenței.

Reclamantul a mai invocat faptul că ordinul tratează calificările din referat drept fapte deja demonstrate, fără o analiză proprie a fiecărui element legal. A precizat că caracterul

„nemotivat" nu poate fi dedus automat dintr-o listă de prezență sau dintr-o mențiune standardizată a secretarului.

Mai ales pentru ședința din 23.04.2026, a susținut că imposibilitatea obiectivă de organizare a programului și de studiere a materialelor, cauzată de convocarea cu doar 2 ore și 42 de minute înainte, trebuia analizată ca element al legalității convocării și al imputabilității absenței.

A mai expus faptul că nu susține că simpla anunțare a neparticipării echivalează automat cu dovedirea unuia dintre motivele enumerate la art. 39 alin. (3) din regulament, ci susține că existența comunicărilor telefonice pentru 23.04.2026 și 18.05.2026 exclude preluarea mecanică a calificativului „nemotivat" și impunea prefectului o verificare concretă și individualizată.

În ceea ce privește analiza distinctă a celor trei absențe, reclamantul a arătat că absența din 24.03.2026 a fost determinată de executarea unei curse profesionale de transport.

A precizat că foaia de parcurs întocmită pe numele său pentru autovehiculul cu nr. SB 50 PRI consemnează data de 24.03.2026, plecarea din Roman la ora 07:00, traseul prin Berceni, Murgeni și Huși, precum și un total de 430 km, înscrisul fiind susținut de scrisoarea de transport CMR din aceeași dată și de ștampilele punctelor de livrare.

A mai subliniat că se afla în executarea unor obligații profesionale documentate, incompatibile în fapt cu prezența la ședință.

A menționat că absența a fost una izolată, precedată de participarea la ședințele din 03.03.2026 și 18.03.2026 și urmată de participarea la ședința ordinară din 16.04.2026. În aceste condiții, a susținut că lista de prezență dovedește numai neparticiparea, nu și caracterul nemotivat al acesteia, și că autoritatea trebuia să verifice împrejurarea concretă și înscrisurile justificative înainte de a utiliza această absență drept premisă pentru încetarea mandatului.

Suplimentar, a relatat că absența din 23.04.2026 a fost cauzată de faptul că convocarea a fost comunicată la ora 12:18 pentru o ședință stabilită în aceeași zi la ora 15:00, cu participare fizică.

A precizat că la acel moment se afla deja într-o cursă profesională începută dimineața, foaia de parcurs pentru autovehiculul SB 78 PRI consemnând plecarea.

Totodată, a subliniat că pentru ședința din 23.04.2026, convocarea a fost transmisă cu doar 2 ore și 42 de minute înainte de începerea acesteia, fapt ce a exclus posibilitatea reală de participare fizică și a invalidat legalitatea convocării „de îndată", în absența unei forțe majore sau a unei maxime urgențe justificate.

În continuare, s-a arătat că Ordinul nr. 276/29.07.2026 a fost emis după expirarea termenului imperativ de competență prevăzut de art. 204 alin. (7) din Codul administrativ.

Potrivit reclamantului, termenul de 30 de zile pentru adoptarea hotărârii de către consiliul local s-a împlinit la 22.06.2026, iar termenul suplimentar de 10 zile acordat prefectului s-a epuizat la începutul lunii iulie, astfel încât emiterea actului la 29.07.2026 a reprezentat o depășire a competenței temporale.

De asemenea, a invocat faptul că stabilirea retroactivă a datei de 24.06.2026 contrazice prevederile legale și situația de fapt, deoarece în acea zi reclamantul a fost prezent la ședință.

A mai menționat că actul administrativ suferă de un viciu de motivare, deoarece Prefectul Județului Iași a preluat mecanic concluziile referatelor fără a analiza individual comunicările telefonice de neparticipare sau legalitatea convocărilor.

Suplimentar, reclamantul a susținut că prezentarea selectivă a activității sale a fost utilizată pentru a crea o imagine falsă de abandon al mandatului, ignorând prezențele intercalate și contribuția sa la deliberări.

A mai precizat că procedura de încetare a fost utilizată în mod neproporțional, afectând reprezentarea politică rezultată din votul comunității.

În completare, a solicitat suspendarea executării ordinului, invocând existența unui caz bine justificat și a unei pagube iminente, reprezentate prin excluderea sa din procesul decizional local și pierderea indemnizației lunare.

În final, a solicitat instanței anularea actului, repunerea în situația anterioară prin restabilirea mandatului, plata indemnizațiilor restante cu actualizarea acestora și acordarea unei despăgubiri morale în cuantum de 10.000 lei pentru atingerea adusă reputației sale publice.

În drept, reclamantul a invocat următoarele prevederi: art. 204 alin. (1), (2) lit. e), (3), (6), (7), (9), (13), (15) și (20), art. 129, art. 133-137 și art. 275 din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ, art. 1, 2, 8, 10, 11, 13, 14 alin. (2)-(7), 15 și 18 din Legea nr. 554/2004, O.G. nr. 13/2011 privind dobânda legală, art. 451-453 și art. 411 alin. (1) pct. 2 din Codul de procedură civilă, precum și prevederile Constituției României.

În dovedire, reclamantul a solicitat proba cu înscrisuri, cuprinzând următoarele documente: foile de parcurs și scrisorile de transport CMR corelative, dosarul de bază al emiterii ordinului (inclusiv înscrisurile și anexele transmise de U.A.T. Comuna Mircești, adresa de înaintare și dovada comunicării), Referatele nr. 9713/02.07.2026 și nr. 11055/28.07.2026, solicitările și răspunsurile M.A.I. M.D.L.P.A. nr. 3575/DGAP/17.07.2026 (înregistrate la prefectură la 27-28.07.2026), orice corespondență sau alte lucrări necesare, registrele de convocare și dovezile de comunicare a convocărilor, ordinii de zi și a ședințelor din datele de 03.03.2026, 18.03.2026, 24.03.2026, 16.04.2026, 23.04.2026, 27.04.2026, 13.05.2026, 18.05.2026, 22.05.2026, 03.06.2026 și 24.06.2026, împreună cu referatele de aprobare, rapoartele de specialitate, avizele comisiilor, anexele, amendamentele, listele de prezență, procesele-verbale, rezultatele voturilor și hotărârile adoptate, întreaga documentație care a stat la baza întocmirii și transmiterii actului constatator, precum și situația completă a indemnizațiilor cuvenite și achitate, detaliată pe luni, cu menționarea plăților efectuate, a sumelor neachitate, a datei și a temeiului sistării plății.

Prin întâmpinarea din data de 03.09.2026, pârâta UAT COMUNA MIRCEȘTI a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată formulate de reclamantul VERNICA PETRU LORIN, precum și respingerea, ca neîntemeiată, a cererii de suspendare a executării Ordinului Prefectului Județului Iași nr. 276/29.07.2026, deoarece nu a considerat că sunt îndeplinite cumulativ condițiile prevăzute de art. 15 raportat la art. 14 din Legea nr. 554/2004. De asemenea, pârâta a solicitat respingerea ca neîntemeiată a acțiunii în anulare și a tuturor capetelor de cerere accesorii, respectiv a solicitărilor privind repunerea în situația anterioară, despăgubirile materiale, daunele morale, dobânda legală penalizatoare și cheltuielile de judecată ale acestuia.

În motivare, pârâta a expus că mandatul de consilier local al reclamantului Vernica Petru-Lorin a încetat de drept ca urmare a absențelor nemotivate de la trei ședințe ale Consiliului Local (din 24.03.2026, 23.04.2026 și 18.05.2026), care au determinat imposibilitatea desfășurării legale a acestora din lipsa cvorumului.

A arătat că aceste absențe au blocat activitatea autorității deliberative, împiedicând aprobarea bugetului local, a organigramei și a listei de investiții, fapt ce a pus în pericol plata drepturilor salariale ale personalului și ale asistenților personali.

Pârâta a susținut că toate condițiile prevăzute de art. 204 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ au fost îndeplinite, precizând că ședințele au fost convocate legal și că absența reclamantului a fost nemotivată, acesta nerespectând prevederile Regulamentului de organizare și funcționare privind încunoștințarea scrisă a secretarului general.

A mai precizat că legătura de cauzalitate este certă, deoarece prezența oricăruia dintre cei șase consilieri absenți, inclusiv a reclamantului, ar fi asigurat cvorumul necesar de șapte membri.

În ceea ce privește argumentele reclamantului privind „impedimentul profesional", pârâta a invocat faptul că foile de parcurs și scrisorile de transport C.M.R. au fost prezentate doar în instanță, nu și în procedura administrativă.

A mai arătat că activitatea de conducător auto nu constituie o „delegație" în sensul regulamentului, ci reprezintă prestarea obișnuită a muncii, iar opțiunea de a efectua curse în intervalul ședințelor reprezintă o alegere personală, nu o forță majoră.

Potrivit pârâtei, convocarea „de îndată" a ședinței din 23.04.2026 a fost legală și justificată de urgența maximă a rezolvării intereselor locuitorilor, termenul fiscal pentru transmiterea documentației către A.N.A.F. fiind deja depășit.

A subliniat că reclamantul a luat cunoștință de convocare și a reacționat telefonic, ceea ce contrazice teza unei imposibilități obiective de participare.

A mai precizat că Ordinul prefectului nr. 276/29.07.2026 are caracter pur declarativ, constatând o încetare care a operat de drept, motiv pentru care depășirea termenului de 10 zile pentru emiterea acestuia nu poate atrage nulitatea actului.

În opinia pârâtei, stabilirea datei de 24.06.2026 ca moment al încetării a fost o măsură favorabilă reclamantului, acesta beneficiind de indemnizație peste termenul în care condițiile legale de încetare fuseseră deja împlinite.

În continuare, s-a arătat că Ordinul prefectului este corect motivat prin trimitere la documentația administrativă completă, iar procedura a fost transparentă, vizând simultan consilieri din mai multe formațiuni politice.

Pârâta a invocat faptul că încetarea mandatului nu este o sancțiune disciplinară, ci un efect legal automat, proporțional cu prejudiciul adus colectivității locale prin blocarea funcționării instituției.

Totodată, pârâta a respins pretențiile privind despăgubirile materiale și morale, menționând că sistarea indemnizației a fost o obligație legală, iar prejudiciul moral nu a fost probat.

A concluzionat că nu există nicio vătămare a drepturilor reclamantului, acesta putând fi înlocuit prin validarea supleantului conform prevederilor legale.

În drept, pârâta a invocat următoarele prevederi: art. 205, art. 175 alin. (1), art. 194 lit. c), art. 249, art. 349 și art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă; art. 1268 alin. (3) și art. 1364 din Codul civil; art. 134 alin. (4) și alin. (5) lit. e), art. 137 alin. (1) și alin. (2), art. 155 alin. (1) lit. a) și e), art. 204 alin. (1), alin. (2) lit. e), alin. (3), alin. (6), alin. (7), alin. (9), alin. (15) și alin. (20), precum și art. 221 și art. 222 din Codul administrativ; art. 1 alin. (1), art. 2 alin. (1) lit. ș), art. 8 alin. (1), art. 14 alin. (1), art. 15 alin. (1) raportat la art. 14 alin. (1), art. 15 raportat la art. 14 și art. 18 alin. (1) din Legea nr. 554/2004; art. XL din O.U.G. nr. 7/2026 și art. 204 alin. (2) lit. e) din O.U.G. nr. 57/2019.

În dovedire, pârâta a solicitat proba cu înscrisurile reprezentate din următoarele documente: dispozițiile primarului nr. 43/20.03.2026, nr. 60/23.04.2026, nr. 72/14.05.2026 și nr. 74/19.05.2026, împreună cu convocatoarele-anexă, dovezile de comunicare a convocărilor, a ordinii de zi și a materialelor de ședință către consilierii locali, cu indicarea datei și orei

transmiterii, listele de prezență și procesele-verbale ale ședințelor Consiliului Local Mircești din 24.03.2026 (nr. 2022/24.03.2026), 23.04.2026 (nr. 2629/23.04.2026) și 18.05.2026 (nr. 3067/19.05.2026), documentația ședințelor din 03.03.2026, 18.03.2026, 16.04.2026, 27.04.2026, 13.05.2026, 22.05.2026, 03.06.2026 și 24.06.2026, convocatorul nr. 5360/12.09.2025 și procesul-verbal nr. 5462/19.09.2025 aferente ședinței ordinare din 18.09.2025, Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Local Mircești aprobat prin H.C.L. nr. 6/29.01.2020, Referatul constatator nr. 3073/19.05.2026, Referatul de aprobare nr. 121/19.05.2026, Raportul de specialitate nr. 122/19.05.2026, Proiectul de hotărâre nr. 39/19.05.2026 și Referatul constatator nr. 3676/23.06.2026, împreună cu documentele justificative anexate și dovada comunicării către Instituția Prefectului - Județul Iași (înregistrat sub nr. 9164/24.06.2026).

Prin întâmpinarea din data de 03.09.2026, pârâții PREFECTUL JUDEȚULUI IAȘI și INSTITUȚIA PREFECTULUI - JUDEȚUL IAȘI au solicitat respingerea cererii de suspendare a executării Ordinului Prefectului Județului Iași nr. 276/29.07.2026, precum și a cererii de anulare a acestuia, formulate de reclamantul Vernica Petru Lorin. De asemenea, aceștia au solicitat admiterea excepțiilor formulate și menținerea Ordinului nr. 276/29.07.2026, considerând că acesta a fost emis cu respectarea prevederilor legale.

Pârâții au invocat excepția inadmisibilității cererii de suspendare a executării și a cererii de anulare, excepția netimbrării cererii de chemare în judecată și excepția lipsei calității procesuale pasive a Instituției Prefectului - Județul Iași.

În susținerea excepției inadmisibilității cererii de suspendare a executării și a cererii de anulare, pârâții au argumentat că reclamantul nu a parcurs procedura prealabilă prevăzută de art. 7 din Legea nr. 554/2004, obligatorie conform art. 14 alin. 1 și art. 15 ale aceleiași legi. Aceștia au precizat că, deoarece acțiunea vizează anularea unui ordin al prefectului emis în condițiile art. 204 alin. 7 din Codul administrativ, nu este aplicabilă procedura derogatorie din art. 204 alin. 13 din OUG nr. 57/2019. Prin urmare, lipsa dovezii depunerii plângerii prealabile atrage inadmisibilitatea cererilor.

În susținerea excepției netimbrării cererii de chemare în judecată, pârâții au invocat prevederile art. 33 alin. 1 și art. 34 din OUG nr. 80/2013, conform cărora taxele judiciare de timbru se plătesc anticipat și se datorează pentru fiecare capăt de cerere cu finalitate diferită. Aceștia au menționat că, potrivit art. 7 alin. 1 și art. 16 lit. a) din OUG nr. 80/2013, cererile de despăgubiri pentru daune morale se taxează cu 100 lei, iar cererile de anulare a unui act administrativ se taxează cu 50 lei.

În susținerea excepției lipsei calității procesuale pasive a Instituției Prefectului - Județul Iași, pârâții au susținut că, în temeiul art. 265 alin. 1 din OUG nr. 57/2019, această instituție este organizată doar pentru exercitarea de către prefect a prerogativelor sale. În consecință, pârâții au considerat că Instituția Prefectului nu are competența legală de a emite acte administrative.

În motivare, pârâții au solicitat respingerea cererii de suspendare a executării și a cererii de anulare a Ordinului Prefectului Județului Iași nr. 276/29.07.2026, prin care s-a constatat încetarea de drept a mandatului de consilier local al reclamantului Petru Lorin Vernica.

Au precizat că Ordinul a fost emis în temeiul prevederilor imperative ale art. 204 din Codul Administrativ, ca urmare a unui referat constatator care a evidențiat lipsa nemotivată a reclamantului de la trei întruniri ale consiliului local pe durata a trei luni calendaristice, fapt ce a dus la imposibilitatea desfășurării ședințelor din cauza lipsei cvorumului.

În continuare, s-a arătat că argumentele reclamantului privind comunicările telefonice nu pot fi considerate motive temeinice pentru absențe, deoarece legea impune depunerea de documente justificative.

Pârâții au mai subliniat că suspendarea nu este indicată deoarece actul administrativ a produs deja efectele sale, iar interesul public de a asigura respectarea legii de către aleșii locali primează în fața intereselor private ale reclamantului.

Pe fondul cauzei, pârâții au expus faptul că Prefectul Județului Iași a acționat legal, constatând o stare de fapt după ce Consiliul Local al comunei Mircești nu a adoptat hotărârea de încetare a mandatului în termenul de 30 de zile. Au mai precizat că termenul de 10 zile pentru emiterea ordinului de către prefect este unul instructiv, nu preemptoriu, astfel încât Ordinul nr. 276/2026 rămâne valabil.

Potrivit acestora, solicitările de despăgubiri materiale și morale sunt neîntemeiate, deoarece, odată cu încetarea mandatului, consilierul local pierde prin lege dreptul la indemnizația lunară și își reia activitatea profesională anterioară.

În final, pârâții au solicitat respingerea cheltuielilor de judecată pretinse, în absența dovedirii acestora și a caracterului lor rezonabil.

În drept, pârâții au invocat următoarele prevederi: art. 114 și 205 din C.proc.civ., art. 204 alin. (2) lit. e), alin. (3), alin. (6), alin. (7), alin. (9), alin. (12), alin. (13) și alin. (20), art. 134, art. 137 alin. (1) și alin. (2), art. 209 alin. (2), art. 212 alin. (9), art. 221, art. 251 alin. (1), art. 265 alin. (1) și art. 275 alin. (1) din OUG nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, art. 2 lit. c), art. 14 și art. 15 coroborat cu art. 14 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, art. 9 alin. (3) și (4) și art. 12 alin. (3) din Legea nr. 393/2004, art. 7 alin. (1), art. 16 lit. a), art. 33 alin. (1) și art. 34 alin. (1) din OUG nr. 80/2013, art. 451 alin. (2) și art. 452 din C.proc.civ., precum și prevederile H.G. nr. 906/2020.

În dovedire, pârâții au solicitat proba cu înscrisuri, reprezentată de Ordinul nr. 276/29.07.2026 emis de Prefectul Județului Iași împreună cu documentația aferentă.

Din materialul probator administrat în cauză, Tribunalul reține că reclamantul a fost ales consilier local al Consiliului local Mircești, validat de Judecătoria Pașcani, potrivit Procesului verbal din 25.10.2024, încheiat cu ocazia ședinței de constituire a Consiliului Local Mircești, alături de alți 9 consilieri.

Se reține că, potrivit Ordinului Prefectului județului Iași nr. 176/2024, numărul consilierilor locali a fost stabilit, potrivit art. 112 C.adm. la 13, aspect ce rezultă și din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului local al Comunei Mircești.

Din actele dosarului, reține instanța că, în prezent, în cadrul Consiliului Local al Comunei Mircești, sunt în activitate un număr de 12 consilieri locali.

La data de 20.03.2026, Primarul comunei Mircești convoacă, în ședință extraordinară, Consiliul local, cu prezență fizică, pentru data de 24.03.2026, orele 16:00 pentru adoptarea unor proiecte de HCL, convocarea fiind comunicată prin e-mail reclamantului la data de 20.03.2026, orele 14:11. Reclamantul răspunde acestui e-mail, făcând referire la un proiect propriu, fără a confirma sau infirma prezența-fila 115 vol. I.

Potrivit Procesului verbal al ședinței din data de 24.03.2026, au fost prezenți 6 consilieri locali, iar 6 consilieri locali au absentat, printre care și reclamantul, fără ca secretarul general să fie informat cu privire la imposibilitatea participării acestora, astfel încât, nefiind întrunit cvorumul prevăzut de art. 137 C.adm, ședința s-a suspendat.

La data de 23.04.2026, a fost convocată ședința extraordinară a Consiliului local al comunei Mircești, pentru aceeași zi, orele 15:00, cu prezență fizică, pentru aprobarea unor proiecte de HCL, comunicare fiind comunicată prin e-mail reclamantului la orele 12:18 -filele 117-118 vol. I. Reclamantul nu răspunde în scris convocării, astfel încât prin Procesul verbal al ședinței din 23.04.2026, se constată prezența a 6 consilieri locali, iar 6 consilieri locali au absentat, prin care și reclamantul.

Reţine instanţa că, potrivit Procesului verbal, reclamantul a informat telefonic pe secretarul general al comunei că, dacă la orele 15:15 nu va fi prezent, nu participă la şedinţă, iar dacă nu este întrunit cvorumul legal, se impune suspendarea şedinţei.

La data de 14.05.2026, Primarul comunei Mircești convoacă o nouă şedinţă extraordinară a Consiliului Local pentru data de 18.05.2026 orele 16:00, comunicată reclamantului prin e-mail la data de 14.05.2026 orele 17:20 – fila122 vol. I, fără ca reclamantul să confirme sau să infirme prezenţa.

Potrivit Procesului verbal din 19.05.2026, la şedinţă au fost prezenţi 6 consilieri locali, iar alţi 6 consilieri locali, printre care şi reclamantul au absentat, astfel încât, nefiind întrunit cvorumul prevăzut de art. 137 C.adm., şedinţa a fost suspendată.

Reţine instanţa că, la data de 19.05.2026, a avut loc o şedinţă extraordinară a Consiliului local, ca urmare a convocării din data de 19.05.2026, la care a participat şi reclamantul, fiind absenţi 4 consilieri locali, pe ordinea zi aflându-se inclusiv proiectul de hotărâre privind constatarea încetării de drept a mandatelor a 6 consilieri locali.

Proiectul de Hotărâre nr. 39 din 19.05.2026 viza constatarea încetării de drept a mandatului reclamantului, în temeiul dispoziţiilor art. 204 alin. (2) lit. e) C. adm. şi vacantarea mandatului de consilier local.

Potrivit Referatului de aprobare nr. 123 din 19.05.2026 la proiectul de hotărâre privind constatarea încetării de drept a mandatului de consilier local înainte de expirarea duratei normale a mandatului a domnului Vernica Petru-Lorin din partea Partidului Social Democat şi vacantarea mandarului de consilier local, având în vedere absenţa nemotivată a consilierului local la un număr mai mare de 3 întruniri ale Consiliului local convocate pe durata a 3 luni calendaristice, şedinţe care nu s-au putut desfăşura din lipsă de cvorum, situaţie care a condus la blocarea bunei funcţionări a activităţii instituţiei, determinată de neaprobarea bugetului local de venituri şi cheltuieli, a listei obiectivelor de investiţii pe anul 2026, precum şi a altor hotărâri cu impact major în funcţionarea şi asigurarea serviciilor publice precum şi dezvoltarea comunităţii.

De asemenea, la aceeaşi dată, a fost emis Referatul constatator privind încetarea de drept înainte de expirarea duratei normale a mandatului nr. 3073/19.05.2026 privind pe. Vernica Petru-Lorin semnat de primarul şi secretarul general al comunei, precum şi Raportul de specialitate la proiectul de hotărâre privind constatarea încetării de drept a mandatului de consilier local înainte de expirarea duratei normale a mandatului a domnului Vernica Petru-Lorin din partea Partidului Social Democrat şi vacantarea mandatului de consilier local.

Reţine instanţa că Raportul de avizare al Comisiei de specialitate buget-finanţe, de activităţi economico-financiare, de administrare a domeniului public şi privat al comunei, de amenajare a teritoriului şi de urbanism, de protecţie a mediului, de servicii şi comerţ, întrunită la data de 21.05.2026, din care făcea parte inclusiv reclamantul, Raportul de avizare al Comisiei de specialitate-de învăţământ, sănătate, activităţi ştiinţifice, de agricultură, tinere şi sport, de agrement şi turism întrunită la data de 21.05.2026, respectiv cel al Comisiei de specialitate juridică şi de disciplină, de apărarea ordinii publice de respectare a drepturilor şi libertăţilor cetăţeneşti, de activităţi social-culturale şi culte, de muncă şi protecţie socială întrunită la data de 21.05.2026, conţin cel mult două semnături, situaţie ce s-a menţinut şi la data de 02.06.2026.

Or, potrivit art. 21 din Regulament, comisiile de specialitate lucrează valabil în prezenţa majorităţii absolute şi iau hotărâri cu majoritatea simplă.

Potrivit procesului verbal al şedinţei, din cauza lipsei avizelor consultative ale comisiilor de specialitate, proiectul de pe ordinea de zi cu privire la încetarea de drept a celor 6 consilieri locali nu a fost supus dezbaterii.

La data de 27.05.2026, se convoacă şedinţa ordinară a Consiliului local al comunei Mircești pentru data de 03.06.2026, pe ordinea de zi fiind mai multe proiecte de hotărâri, inclusiv cele privind încetarea de drept a mandatelor consilierilor locali, iar potrivit Procesului verbal al şedinţei din 03.06.2026, întrucât nu a fost aprobată ordinea de zi a şedinţei, secretarul general şi consilierii au părăsit sala.

Reţine Tribunalul că, la data de 23.06.2026, Secretarul general al comunei Mircești întocmeşte Referatul constatator nr. 3676 – fila 42 vol. II privind îndeplinirea condiţiilor pentru emiterea Ordinului Prefectului de încetare de drept a şase mandate de consilier local din cadrul Consiliului local Mircești, înaintat Prefectului judeţului Iaşi la data de 24.06.2026, prin care se arată că, întrucât la şedinţele din data de 22.05.2026, respectiv 03.06.2026 nu a fost adoptată Hotărârea Consiliului local de constatare a încetării de drept a mandatelor, se impune, în temeiul art. 204 alin. (2) lit. e) C.adm., emiterea Ordinului Prefectului în acest sens.

Prefectul judeţului Iaşi solicită puncte de vedere de la MAI, respectiv MDLPA, iar la data de 29.07.2026, emite Ordinul nr. 276, prin care constată încetarea de drept a mandatului reclamantului, începând cu data de 24.06.2026 şi vacantarea, începând cu aceeaşi dată, a locului acestuia, comunicat reclamantului la data de 30.07.2026.

În preambulul Ordinului se face trimitere în mod expres la prevederile art. 204 C.adm., precum şi la Referatul constatator nr. 3676 din 23.06.2026 al secretarului general al comunei Mircești prin care se solicită constatarea încetării de drept a mandatului de consilier local ca urmare a neadoptării hotărârii de consiliu local pentru lipsa motivată de la 3 întruniri ale consiliului convocate pe durata a 3 luni calendaristice, care a determinat imposibilitatea desfăşurării şedinţelor Consiliului.

În drept, instanţa reţine că, potrivit OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ:

Art. 133 - Tipurile de şedinţe ale consiliului local

(1) Consiliul local se întruneşte în şedinţe ordinare, cel puţin o dată pe lună, la convocarea primarului.

(2) Consiliul local se poate întruni şi în şedinţe extraordinare la convocarea:

a) primarului;

b) a cel puţin unei treimi din numărul consilierilor locali în funcţie;

Art. 134 - Convocarea şedinţelor consiliului local

(1) Consiliul local se convoacă după cum urmează:

a) prin dispoziţie a primarului, în cazurile prevăzute la art. 133 alin. (1), alin. (2) lit. a) şi c);

(2) Consilierii locali sunt convocaţi în scris sau, în funcţie de prevederile regulamentului de organizare şi funcţionare a consiliului local, prin mijloace electronice, prin grija secretarului general al unităţii/subdiviziunii administrativ-teritoriale, cel târziu în ziua ulterioară primirii de către acesta a dispoziţiei sau documentului de convocare iniţiat de cel puţin o treime din numărul consilierilor locali în funcţie.

(3) Data şedinţei consiliului local precizată cu ocazia convocării este stabilită, cu respectarea modului de calcul al termenelor procedurale, prevăzut de art. 181 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, astfel:

a) în termen de 5 zile de la data comunicării dispoziţiei de convocare pentru şedinţele ordinare;

b) în termen de 3 zile de la data comunicării dispoziţiei sau documentului de convocare pentru şedinţele extraordinare.

(4) În caz de forţă majoră şi/sau de maximă urgenţă pentru rezolvarea intereselor locuitorilor comunei, ai oraşului sau ai municipiului/subdiviziunii administrativ-teritoriale ori în alte situaţii stabilite de regulamentul de organizare şi funcţionare a consiliului local, convocarea acestuia pentru şedinţa extraordinară, prin excepţie de la prevederile alin. (3) lit. b), se face de îndată.

(5) Documentul de convocare cuprinde obligatoriu următoarele informaţii despre şedinţă:

a) data şi ora desfăşurării;

a^1) modalitatea de desfăşurare;

a^2) locul desfăşurării, în cazul şedinţelor desfăşurate cu participarea fizică a consilierilor locali, aplicaţiile electronice folosite, în cazul şedinţelor desfăşurate prin mijloace electronice, sau atât locul desfăşurării, cât şi aplicaţiile electronice folosite, în cazul şedinţelor desfăşurate în format mixt;

b) proiectul ordinii de zi;

c) materialele înscrise pe proiectul ordinii de zi;

d) modalitatea prin care sunt puse la dispoziţia consilierilor locali, potrivit opţiunilor acestora, materialele înscrise pe proiectul ordinii de zi;

e) indicarea comisiilor de specialitate cărora le-au fost trimise spre avizare proiectele de hotărâri;

f) invitaţia de a formula şi depune amendamente asupra proiectelor de hotărâri.

(6) Secretarul general al unităţii/subdiviziunii administrativ-teritoriale transmite prefectului, sub semnătura sa, evidenţa prezenţei consilierilor locali la convocările pentru şedinţele care nu s-au putut desfăşura din lipsa cvorumului, în termen de 3 zile de la data convocării. Evidenţa transmisă prefectului precizează şi situaţiile în care, urmare a ultimei absenţe, a intervenit cazul de încetare de drept a mandatului prevăzut la art. 204 alin. (2) lit. e).

(7) În toate cazurile, convocarea se consemnează în procesul-verbal al şedinţei.

Art. 137 - Cvorumul şedinţelor consiliului local

(1) Şedinţele consiliului local se desfăşoară legal în prezenţa majorităţii consilierilor locali în funcţie. Se consideră prezenţi la şedinţă şi consilierii locali care participă prin utilizarea oricăror mijloace electronice.

(2) Prezenţa consilierilor locali la şedinţă este obligatorie, cu excepţia cazului în care aceştia absentează motivat. *Absenţa este considerată motivată* dacă se face dovada că aceasta a intervenit din cauza:

a) unei boli care a necesitat spitalizarea sau a unei stări de sănătate pentru care s-a eliberat certificat de concediu medical;

b) unei deplasări în străinătate;

c) unor evenimente de forţă majoră;

d) în cazul decesului soţiei/soţului consilierului local sau al unei rude de până la gradul al II-lea a consilierului local ales ori al soţiei/soţului acestuia, inclusiv;

e) alte situaţii prevăzute în regulamentul de organizare şi funcţionare a consiliului local.

(3) Consilierul local care absentează nemotivat de două ori consecutiv la şedinţele consiliului local este sancţionat, în condiţiile art. 233.

(5) Consilierul local care nu poate lua parte la şedinţă *este obligat să aducă această situaţie la cunoştinţa secretarului general al unităţii/subdiviziunii administrativ-teritoriale.*

Art. 204 - Încetarea mandatului de consilier local şi de consilier judeţean:

(1) Calitatea de consilier local, respectiv cea de consilier judeţean încetează la data declarării ca legal constituit a noului consiliu ales.

(2) Calitatea de consilier local, respectiv cea de consilier judeţean încetează de drept înainte de expirarea duratei normale a mandatului, în următoarele cazuri:

a) demisie;

b) constatarea şi sancţionarea, în condiţiile Legii nr. 176/2010, cu modificările şi completările ulterioare, a unei stări de incompatibilitate;

c) schimbarea domiciliului într-o altă unitate administrativ-teritorială, inclusiv ca urmare a reorganizării acesteia;

d) lipsa nemotivată de la mai mult de 3 şedinţe ordinare şi/sau extraordinare consecutive ale consiliului, desfăşurate pe durata a trei luni calendaristice;

e) lipsa nemotivată de la 3 întruniri ale consiliului, convocate pe durata a 3 luni calendaristice, care determină imposibilitatea desfăşurării, în condiţiile legii, a şedinţelor ordinare şi/sau extraordinare;

f) imposibilitatea exercitării mandatului pe o perioadă mai mare de 6 luni consecutive, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege;

g) condamnarea, prin hotărâre judecătorească rămasă definitivă, la o pedeapsă privativă de libertate, indiferent de modalitatea de individualizare a executării pedepsei;

h) punerea sub interdicţie judecătorească;

i) pierderea drepturilor electorale;

j) pierderea calităţii de membru al partidului politic sau al organizaţiei minorităţilor naţionale pe a cărei listă a fost ales;

k) condamnarea prin hotărâre judecătorească rămasă definitivă pentru săvârşirea unei infracţiuni electorale pe durata procesului electoral în cadrul căruia a fost ales, indiferent de pedeapsa aplicată şi de modalitatea de individualizare a executării acesteia;

l) deces.

(3) *Data încetării de drept a mandatului, în cazurile enumerate la alin. (2) lit. a), c) - f) şi l), este data apariţiei evenimentului sau a împlinirii condiţiilor care determină situaţia de încetare, după caz.*

(4) Data încetării de drept a mandatului, în cazul prevăzut la alin. (2) lit. b), în situaţia în care legalitatea raportului de evaluare prin care s-a constatat starea de incompatibilitate nu a fost contestată, este data expirării perioadei în care consilierul local, respectiv consilierul judeţean, după caz, are dreptul să conteste raportul de evaluare, în condiţiile Legii nr. 176/2010, cu modificările şi completările ulterioare.

(5) Data încetării de drept a mandatului în cazul prevăzut la alin. (2) lit. j) este data comunicării către prefect, secretarul general al unităţii/subdiviziunii administrativ-teritoriale şi către consilierul local, a hotărârii forului competent să decidă asupra excluderii unui membru al partidului politic sau a organizaţiei cetăţenilor aparţinând minorităţilor naţionale pe a cărei

listă consilierul local sau consilierul judeţean a fost ales, în situaţia în care legalitatea acesteia nu a fost contestată.

(6) În situaţiile prevăzute la alin. (2) lit. a), c) - f) şi l) constatarea încetării de drept a mandatului de consilier local sau de consilier judeţean, precum şi vacantarea locului de consilier local sau de consilier judeţean se realizează printr-o hotărâre de constatare a autorităţii deliberative respective, la propunerea primarului ori, după caz, a preşedintelui consiliului judeţean sau a oricărui alt ales local, adoptată în prima şedinţă desfăşurată după apariţia evenimentului. Hotărârea autorităţii deliberative este comunicată de îndată judecătoriei competente să valideze mandatul supleantului, în condiţiile art. 122, precum şi consilierului local.

(7) Consiliul local, respectiv consiliul judeţean are obligaţia de a adopta hotărârea prevăzută la alin. (6) în termen de 30 de zile de la introducerea pe proiectul ordinii de zi a referatului constatator semnat de primar şi de secretarul general al unităţii/subdiviziunii administrativ-teritoriale ori de preşedintele consiliului judeţean şi de secretarul general al judeţului, după caz, cu privire la una dintre situaţiile prevăzute la alin. (2) lit. a), c) - f) şi l). În termen de maximum 10 zile de la expirarea termenului stabilit pentru consiliul local, respectiv pentru consiliul judeţean, constatarea încetării mandatului, precum şi vacantarea locului de consilier local sau de consilier judeţean se realizează de către prefect prin ordin, în baza referatului constatator comunicat de către secretarul general al unităţii/subdiviziunii administrativ-teritoriale, în situaţia neadoptării acestei hotărâri de către consiliul local sau consiliul judeţean, după caz.

(8) În situaţiile prevăzute la alin. (2) lit. b), g) - k) constatarea încetării de drept a mandatului de consilier local sau de consilier judeţean, precum şi vacantarea locului de consilier local sau de consilier judeţean se fac de către prefect prin ordin, în termen de maximum 30 de zile de la data înştiinţării transmise prefectului de către autoritatea responsabilă de asigurarea integrităţii în exercitarea demnităţilor şi funcţiilor publice şi prevenirea corupţiei instituţionale sau de către instanţă, după caz.

(9) Ordinul prefectului emis în situaţiile prevăzute la alin. (7) şi (8) se transmite de îndată judecătoriei competente să valideze mandatul supleantului, în condiţiile art. 122, consilierului local şi secretarului general al unităţii/subdiviziunii administrativ-teritoriale.

(10) Hotărârea consiliului are la bază, pentru situaţiile prevăzute la alin. (2) lit. a), c) - f), h) şi l), un referat constatator, întocmit în maximum 3 zile de la apariţia evenimentului şi semnat de primar şi de secretarul general al comunei, al oraşului sau al municipiului/subdiviziunii municipiului, respectiv de preşedintele consiliului judeţean şi de secretarul general al judeţului. Referatul este însoţit de acte justificative.

(11) Ordinul prefectului are la bază, pentru situaţiile prevăzute la alin. (2) lit. g), i), k), înştiinţările transmise prefectului de către instanţă.

(12) În cazul prevăzut la alin. (2) lit. j), în termen de 30 de zile de la data comunicării hotărârii forului competent să decidă asupra excluderii unui membru al partidului politic sau a organizaţiei cetăţenilor aparţinând minorităţilor naţionale pe a cărei listă consilierul local sau consilierul judeţean a fost ales, prefectul constată, prin ordin, încetarea mandatului consilierului local sau judeţean înainte de expirarea duratei normale a acestuia şi declară vacant locul consilierului local sau judeţean. Ordinul prefectului se transmite de îndată judecătoriei competente să valideze mandatul supleantului, în condiţiile art. 122, consilierului local şi secretarului general al unităţii/subdiviziunii administrativ-teritoriale.

(13) În cazurile prevăzute la alin. (2) lit. c) - f) hotărârea poate fi atacată de consilierul local, respectiv de consilierul judeţean în cauză la instanţa de contencios administrativ, în termen de 10 zile de la comunicare. Instanţa se pronunţă în termen de cel

mult 30 de zile, nefiind aplicabilă procedura de regularizare a cererii. În acest caz, procedura prealabilă nu se mai efectuează, iar hotărârea primei instanţe este definitivă.

(14) În toate cazurile, hotărârea instanţei se comunică părţilor, prefectului şi secretarului general al unităţii/subdiviziunii administrativ-teritoriale, care are obligaţia afişării acesteia la sediul unităţii/subdiviziunii administrativ-teritoriale, în termen de maximum 2 zile de la comunicare.

(15) Funcţia constatată vacantă în condiţiile alin. (6) - (8) se completează cu supleantul desemnat de partidul politic, alianţa politică sau alianţa electorală respectivă, care este validat şi depune jurământul, în condiţiile art. 117, ulterior rămânerii definitive a hotărârii instanţei.

(18) Prevederile alin. (2) lit. g) - i) şi k) devin aplicabile numai după rămânerea definitivă a hotărârii judecătoreşti. În aceste cazuri, data respectivă este şi data la care încetează de drept mandatul.

(19) În situaţia în care este contestată legalitatea actului prevăzut la alin. (4) sau a hotărârii prevăzute la alin. (5), data încetării de drept a mandatului este data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti.

(20) De la data încetării mandatului, consilierul local sau consilierul judeţean respectiv:

a) nu mai poate fi luat în calcul pentru constituirea cvorumului necesar pentru şedinţele autorităţii deliberative din care face parte;

b) nu mai poate participa la vot în cadrul şedinţelor autorităţii deliberative din care face parte, precum şi în cadrul comisiilor de specialitate organizate de aceasta,

c) nu mai are dreptul la indemnizaţia lunară.

De asemenea, Tribunalul reţine că, potrivit Hotărârii nr. din 29.01.2020 privind aprobarea Regulamentului de Organizare si Funcţionare a Consiliului Local al Comunei Mirceşti, revizuit în conformitate cu prevederile art. 632 din Ordonanţa de Urgenta a Guvernului nr. 57 / 03.07.2019 privind Codul Administrativ:

Art. 37. - (1) Consiliul Local se întruneşte în şedinţe ordinare, cel puţin o dată pe lună, la convocarea primarului.

(2) Consiliul Local se poate întruni şi în şedinţe extraordinare, la cererea primarului sau a cel puţin unei treimi din numărul consilierilor locali în funcţie.

(3) Convocarea Consiliului Local se face în scris, folosind poşta electronică, prin intermediul secretarului general, cu cel puţin 5 zile înaintea şedinţelor ordinare sau cu cel puţin 3 zile înainte de şedinţele extraordinare.

(4) Odată cu notificarea convocării, sunt puse la dispoziţia consilierilor locali materialele înscrise pe ordinea de zi.

(5) în caz de forţă majoră şi de maximă urgenţă pentru rezolvarea intereselor locuitorilor sau în alte situaţii stabilite de regulament, convocarea Consiliului Local se poate face de îndată, telefonic sau folosind aplicaţiile mobile de mesagerie instant, materialele înscrise pe ordinea de zi fiind transmise folosind poşta electronică.

(6) Documentul de convocare cuprinde obligatoriu următoarele informaţii despre şedinţă:

a) data, ora şi locul desfăşurării şedinţei;

b) proiectul ordinii de zi;

c) materialele înscrise pe proiectul ordinii de zi;

d) modalitatea prin care sunt puse la dispoziţia consilierilor locali, potrivit opţiunilor acestora, materialele înscrise pe proiectul ordinii de zi;

e) Indicarea comisiilor de specialitate cărora le-au fost trimise spre avizare proiectele de hotărâri;

f) invitaţia de a formula şi depune amendamente asupra proiectelor de hotărâri.

Art. 39. - (1) Şedinţele Consiliului Local se desfăşoară legal în prezenţa majorităţii absolute a consilierilor locali în funcţie.

(2) Consilierii locali sunt obligaţi să fie prezenţi la şedinţele Consiliului Local şi la cele ale comisiilor de specialitate ale acestuia, cu excepţia cazului în care aceştia absentează motivat şi să îşi înregistreze prezenţa în lista de prezenţă ţinută de secretarul general.

(3) *Absenţa este considerată motivată* dacă se face dovada că aceasta a intervenit din cauza:

a) unei boli care a necesitat spitalizarea sau a unei stări de sănătate pentru care s-a eliberat
certificat de concediu medical;

b) unei deplasări în străinătate;

c) unor evenimente de forţă majoră;

d) în cazul decesului soţiei/soţului consilierului local sau al unei rude de până la gradul al 2-lea a consilierului local ales ori al soţiei/soţului acestuia, inclusiv;

e) concediul de odihnă;

f) în cazul căsătoriei consilierului local sau al unei mde de până la gradul al II-lea a consilierului local, inclusiv;

g) în cazul botezului unei rude de până la gradul al III-lea a consilierului local, inclusiv;

h) *unei delegaţii în interesul comunităţii locale sau în interesul serviciului;*

i) în cazul participării la cursurile de pregătire, formare şi perfecţionare profesională.

(4) Consilierul local care nu poate lua parte la şedinţă *este obligat să aducă această situaţie, în scris*, la cunoştinţa secretarului general.

Art. 45. - (1) Proiectele de hotărâri ale Consiliului Local se înscriu în proiectul ordinii de zi a şedinţelor Consiliului Local prin menţionarea numărului şi a datei de înregistrare, a titlului şi a iniţiatorului.

(2) Fiecare proiect de hotărâre înscris pe proiectul ordinii de zi a şedinţei Consiliului Local este supus dezbaterii numai dacă este însoţit de:

a) referatul de aprobare, ca instrument de prezentare şi motivare, semnat de iniţiator;

b) raportul compartimentului de resort din cadrai aparatului de specialitate al primarului;

c) avizele cu caracter consultativ ale comisiilor de specialitate ale Consiliului Local;

d) alte documente prevăzute de legislaţia specială.

Art. 76. - Consilierii locali, care participă la şedinţele Consiliului Local organizate în mod excepţional în timpul programului de lucru, se consideră învoiţi de drept, fără a le fi afectat salariul şi celelalte drepturi ce le revin, potrivit legii, de la locul de muncă.

Art. 85. - (1) *Participarea consilierilor locali la şedinţele Consiliului Local şi ale comisiilor de specialitate este obligatorie.*

(2) Absenţele consilierilor locali sunt considerate motivate în situaţiile prevăzute la art. 39.

(3) *Preşedintele de şedinţă constată dacă absenţele sunt motivate* în conformitate cu regulamentul. *Motivarea se face, după caz, doar în situaţia în care consilierii locali anunţă absenţa şi depun documente justificate, dacă este cazul, la secretarul general.*

Deliberând cu prioritate cu privire la excepţia inadmisibilităţii cererii de suspendare şi a cererii de anulare a ordinului Prefectului Judeţului pentru lipsa procedurii prealabile, instanţa apreciază că aceasta este neîntemeiată.

Într-adevăr, art. 7 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 prevede că înainte de a se adresa instanţei de contencios administrativ competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act administrativ individual care i se adresează trebuie să solicite autorităţii publice emitente sau autorităţii ierarhic superioare, dacă aceasta există, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia.

Pentru motive temeinice, persoana vătămată, destinatar al actului, poate introduce plângerea prealabilă, în cazul actelor administrative unilaterale, şi peste termenul prevăzut la alin. (1), dar nu mai târziu de 6 luni de la data emiterii actului.

Însă, acelaşi articol instituie şi situaţii de excepţie, stipulând că în cazul acţiunilor introduse de prefect, Avocatul Poporului, Ministerul Public, Agenţia Naţională a Funcţionarilor Publici, al celor care privesc cererile persoanelor vătămate prin ordonanţe sau dispoziţii din ordonanţe sau al acţiunilor îndreptate împotriva actelor administrative care nu mai pot fi revocate întrucât au intrat în circuitul civil şi au produs efecte juridice, precum şi în cazurile prevăzute la art. 2 alin. (2) şi la art. 4 *nu este obligatorie plângerea.*

În cauză, Tribunalul reţine că ordinul emis de este un act administrativ de autoritate, cu caracter individual şi declarativ, iar nu constitutiv de drepturi subiective, în sensul că, prin acesta, se ia act de o situaţie juridică *preexistentă*, clarificându-se şi definitivându-se, astfel, raporturi juridice stabilite deja anterior.

Tribunalul are în vedere în acest sens şi Decizia CCR nr. 544/12.07.2016, în ale cărei considerente (paragraful 16), instanţa de contencios constituţional a reţinut, cu privire la natura juridică a ordinului Prefectului de a *constata* încetarea mandatului(în acea speţă a mandatului de primar) următoarele: *Curtea reţine că normele de lege criticate atribuie Prefectului rolul de a constata, respectiv de "a lua act" de încetarea mandatului de primar, în anumite cazuri, expres prevăzute de lege, (...). Aşadar, prefectul îndeplineşte, în temeiul legii, o formalitate necesară în vederea asigurării funcţionării autorităţii administraţiei publice, în condiţii de imparţialitate (...). Ordinul emis de prefect, în exercitarea acestei atribuţii legale, este un act administrativ de autoritate, cu caracter declarativ, iar nu constitutiv de drepturi subiective, în sensul că, prin acesta, se ia act de o situaţie juridică preexistentă, clarificându-se şi definitivându-se, astfel, raporturi juridice stabilite anterior, prin alte acte juridice. Prin urmare, atribuţia legală exercitată de prefect, prin emiterea unui asemenea act administrativ nu modifică situaţii juridice preexistente(...).*

Cu toate acestea, instanţa constată că legea nu exceptează actele declarative de la obligativitatea îndeplinirii procedurii prealabile, sens în care are în vedere şi că legiuitorul a prevăzut în mod expres că doar în ipoteza atacării hotărârii de consiliu local (chiar dacă se constată practic o situaţie similară) nu se efectuează procedura prealabilă - art. 204 alin. (1) C.adm.. Or, fiind vorba despre o situaţie derogatorie, de excepţie, nu este permisă interpretarea extensivă a acesteia.

În cauză, instanța apreciază însă că nu se impunea procedura prealabilă, întrucât actul administrativ nu mai putea fi revocat, întrucât a intrat în circuitul civil.

În acest sens, reține instanța că Ordinul contestat a produs efectele juridice pe care legea i le atribuia, în sensul că locul de consilier local a fost declarat vacant și, în consecință, s-a solicitat Judecătoriei Pașcani validarea mandatelor supleanților, fiind fără relevanță din acest punct de vedere soluția instanței de judecată.

Dată fiind situația de fapt învederată și dispozițiile legale învederate, rezultă că efectele ordinului contestat au intrat în circuitul civil, nemaiputându-se dispune revocarea și implicit nemaifiind necesară efectuarea procedurii prealabile. De altfel această procedură a fost concepută de către legiuitor pentru a se da o șansa reală destinatarului actului (în sensul revocării ori modificării acestuia) și posibilitatea autorității administrative să revoce actul pentru a nu se mai ajunge cu litigiul în fața instanței de judecată.

În concluzie, excepția inadmisibilității acțiunii urmează a fi respinsă.

În ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei INSTITUȚIA PREFECTULUI, instanța apreciază că aceasta este întemeiată, în condițiile în care justifică calitate procesuală pasivă în cererile având ca obiect anulare sau suspendare efecte acte administrative emitentul actului, respectiv PREFECTUL JUDEȚULUI IAȘI, instituția prefectului fiind structura cu personalitate juridică prin care sunt exercitate prerogativele prefectului

Aceleași considerații sunt reținute și în ceea ce privește capătul de cerere privind obligarea la plata de despăgubiri, împrejurarea că instituția prefectului este instituție publică cu personalitate juridică, cu patrimoniu și buget propriu nu conduce la justificarea calității sale procesuale pasive în lipsa identificării raportului juridic concret din care rezultă obligația acesteia de reparare a prejudiciului.

În consecință, instanța va admite excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei INSTITUȚIA PREFECTULUI IAȘI cu privire la toate capetele de cerere și va dispune respingerea cererii formulate în contradictoriu cu aceasta ca fiind formulată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

Pe fondul cauzei, referitor la cauza de nulitate privind *lipsa unei motivări proprii, completă și contradictorii a prefectului, precum și imposibilitatea completării ulterioare a motivării*, instanța urmează a înlătura această critică, în speță, Ordinul nr. 276/29.07.2026 respectă condiția de formă definită de lege, care are ca scop informarea reclamantului cu privire la motivele ce au atras încetarea de drept a mandatului său de consilier local.

Potrivit considerentelor Deciziei nr.1442 din 06 martie 2020 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, „amploarea și detalierea motivării depind de natura actului adoptat, iar cerințele pe care trebuie să le îndeplinească motivarea depind de circumstanțele fiecărui caz. Așadar, deși motivarea reprezintă o obligație generală, aplicabilă oricărui act administrativ, ea face obiectul unei aprecieri in concreto, după natura acestuia și contextul adoptării sale, prin prisma obiectivul său, care este prezentarea într-un mod clar și neechivoc a raționamentului instituției emitente a actului.''

Or, din cuprinsul Ordinului 276/29.07.2026, instanța reține că este indicat în mod expres cazul de încetare incident dintre cele menționate la art. 204 alin.1 din Codul administrativ, indicându-se totodată actele justificative care au stat la baza emiterii ordinului, respectiv proiectul de hotărâre din data de 19.05.2026, referatul constatator nr. 3073/19.05.2026 semnat de Primarul și Secretarul General al Comunei Mircești.

Însușindu-și argumentele prezentate în cuprinsul acestor acte, Prefectul Județului Iași nu a mai reluat motivarea acestora, ci le-a menționat în mod expres în preambul ca și acte justificative care au stat la baza emiterii ordinului.

Din cuprinsul referatului constatator privind încetarea de drept a mandatului de consilier local înaintea expirării duratei normale a mandatului reclamantului nr.3073 din 19.05.2026 rezultă motivarea detaliată a temeiului de fapt și de drept pentru care se solicită constatarea încetării de drept, respectiv absența nejustificată de la 3 întruniri ale consiliului, convocate pe durata a 3 luni calendaristice, care au determinat imposibilitatea desfășurării, în condițiile legii, a ședințelor ordinare și/sau extraordinare.

În consecință, apreciază instanța că reclamantul a fost în măsură să ia cunoștință în mod neechivoc de motivul adoptării actului administrativ contestat și să își formuleze apărările pe care le-a considerat necesare.

Cu privire la nerespectarea termenul de 10 zile prevăzut de lege la art. 204 alin. (7) din Codul administrativ pentru constatarea încetării mandatului, precum și vacantarea locului de consilier local șau de consilier județean, instanța îl respinge ca neîntemeiat pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 204 alin.(7) din Codul administrativ, „Consiliul local, respectiv consiliul județean are obligația de a adopta hotărârea prevăzută la alin. (6) în termen de 30 de zile de la introducerea pe proiectul ordinii de zi a referatului constatator semnat de primar și de secretarul general al unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale ori de președintele consiliului județean și de secretarul general al județului, după caz, cu privire la una dintre situațiile prevăzute la alin. (2) lit. a), c)-f) și l). În termen de maximum 10 zile de la expirarea termenului stabilit pentru consiliul local, respectiv pentru consiliul județean, constatarea încetării mandatului, precum și vacantarea locului de consilier local sau de consilier județean se realizează de către prefect prin Ordin, în baza referatului constatator comunicat de către secretarul general al unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale, în situația neadoptării acestei hotărâri de către consiliul local sau consiliul județean, după caz.”

Ca urmare a întocmirii referatului constatator nr. 3073 din 19.05.2026, la data de 19.05.2026 a fost întocmit proiectul de hotărâre nr. 39 de constatare a încetării de drept înainte de expirarea duratei normale a mandatului, a calității de consilier local în cadrul Consiliului Local Mircești a reclamantului. Proiectul de hotărâre a fost introdus pe proiectul ordinii de zi a ședinței ordinare din 22.05.2026 și ulterior 03.06.2026. Prin urmare, termenul de 30 de zile care a început să curgă de la data de 22.05.2026 și s-a împlinit la data de 22.06.2026, iar la data de 29.07.2026 a fost emis ordinul Prefectului.

Termenul de 10 zile prevăzut de art. 204 alin.7 din Codul administrativ este un termen procedural instituit de legiuitor în vederea exercitării cu celeritate a atribuției prefectului și pentru a nu lăsa la latitudinea acestuia modalitatea în care o va îndeplini, însă depășirea acestui termen nu poate conduce la nelegalitatea ordinului, în sensul invocat. Un raționament contrar ar duce la lipsirea de conținut a dispozițiilor legii care stabilește încetarea de drept a mandatului, întrucât s-ar lăsa la latitudinea discreționară și unilaterală a unei persoane, îndeplinirea acestor formalități și însăși aplicarea legii.

În speță, Ordinul prefectului nu constituie izvorul încetării mandatului consilierului local, ci doar constată o situație juridică preexistentă.

În ceea ce privește termenul de 30 de zile, acesta este unul maximal înăuntrul căruia autoritatea locală competentă ar fi trebuit să acționeze și nu suspensiv așa cum ar rezulta din argumentele reclamantului. Termenul în discuție este adresat Consiliului local cu scopul de a adopta în prima ședință desfășurată după apariția evenimentului, o hotărâre de constatare de drept a mandatului.

Atât timp cât condiția premisă a neadoptării hotărârii de CL privind vacantarea a fost realizată, tocmai din cauza absenței consilierilor locali, prerogativa Prefectului de a emite Ordinul a fost activată, nefiind prevăzută sancțiunea decăderii din acest drept.

În ceea ce privește *condițiile de fond instituite* pentru a se putea constata încetarea de drept a mandatului de consilier local, instanța reține că dispozițiile art. 204, alin. (2) lit. e) din OUG nr. 57/2019 fac vorbire despre absența nemotivată a consilierului local *de la mai mult de 3 ședințe ordinare și/sau extraordinare consecutive ale consiliului, desfășurate pe durata a trei luni calendaristice; de la 3 întruniri ale consiliului, convocate pe durata a 3 luni calendaristice și care determină imposibilitatea desfășurării, în condițiile legii, a ședințelor ordinare și/sau extraordinare.*

În cauză, reclamantului i s-a imputat că a lipsit nemotivat de la ședințele Consiliului Local din datele: 24.03.2026 (ședință extraordinară), 23.04.2026 (ședință extraordinară, convocată de îndată) și 18.05.2026 (ședință extraordinară).

Aplicând dispozițiile legale anterior redate situației de fapt reținute de instanță, se constată că reclamantul nu a făcut dovada că a lipsit motivat la ședințele consiliului local mai sus menționate.

Astfel, foile de parcurs depuse odată cu cererea de chemare în judecată, chiar dacă dovedesc efectuarea unor curse la data și ora la care au fost convocate ședințele consiliului local această ipoteză nu se încadrează prin ea însăși în cazurile de absență motivate astfel cum sunt reglementate de art. 137 alin. (2) și Regulamentul de organizare și funcționare. Altfel spus, faptul că reclamantul avea obligații profesionale explică motivul neprezentării, dar nu conduce automat la concluzia că absența este motivată în sensul legii.

Activitatea profesională a reclamantului de conducător auto nu poate constitui o „delegație" în sensul regulamentului, în lipsa probării unor elemente suplimentare, cum ar fi după caz un ordin de deplasare/însărcinare. Simplul fapt că reclamantul a desfășurat o cursă în ziua ședinței Consiliului local nu conduce automat la concluzia că acesta s-a aflat într-o delegație în interesul serviciului în sensul ROF.

Mai mult, foile de parcurs depuse odată cu acțiunea de față nu pot suplini obligația legală de a aduce la cunoștința secretarului general imposibilitatea participării și nu transformă retroactiv o absență nemotivată într-una motivată. Art. 137 alin. (5) C.adm. instituie în sarcina consilierului local care nu poate lua parte la ședința convocată obligația de a aduce această situație la cunoștința secretarului general al unității administrativ-teritoriale, tocmai în vederea cunoașterii de către autoritatea deliberative la momentul desfășurării ședinței existența unei împrejurări care ar putea justifica absența consilierului local.

În consecință, chiar dacă s-ar admite că sintagma în interesul serviciului din cuprinsul ROF include și deplasările efectuate în activitatea profesională, pentru calificarea absenței ca motivată trebuia dovedită nu doar existența unei deplasări în ziua ședinței, ci și faptul că aceasta constituia o situație dintre cele avute în vedere de regulament și că au fost respectate condițiile procedural instituite pentru justificarea absenței, probe ce nu au fost administrate în cauză.

În același timp, față de apărările formulate, consideră instanța că simplul fapt că reclamantul a apreciat că *ar fi fost nelegale convocările unor ședințe extraordinare* (spre ex: nu ar fi fost întrunite, în opinia părții, cerințele privind necesitarea întrunirii consiliului local în ședință extraordinară, de îndată) nu echivalează cu o „absență motivată„ a reclamantului.

Referitor la afirmația potrivit căreia nu a existat o justificare reală cu privire la situația de urgență, coroborând dispozițiile art. 133, 134 și art. 240 alin. 2 din Codul administrativ rezultă că primarul este îndreptățit să aprecieze asupra caracterului urgent al ședinței, oportunitatea și necesitatea convocării de îndată a ședinței extraordinare fiind apanajul exclusiv al acestuia.

De altfel, reclamantul avea posibilitatea să participe la ședință, să conteste inclusiv caracterul urgent al convocării și să voteze împotriva proiectele propuse, însă nu are deschisă

posibilitatea de a aprecia convocarea ca fiind, *ab initio*, nelegală, în lipsa oricăror dezbateri sub acest aspect.

În ceea ce privește stabilirea retroactivă a datei de 24.06.2026, inclusiv stabilirea eronată a acesteia, după cum s-a reținut anterior, ordinul emis de prefect este un act administrativ de autoritate cu caracter individual și declarativ, iar nu constitutiv de drepturi subiective, în sensul că, prin acesta, se ia act de o situație juridică *preexistentă*, clarificându-se și definitivându-se, astfel, raporturi juridice stabilite deja anterior.

Altfel spus, încetarea mandatului s-a produs de drept din momentul absentării la primele trei ședințe, operațiunile ulterioare având doar un rol constatator.

În consecință, nu se poate reține o stabilire retroactivă a datei de încetare de drept a mandatului, în condițiile în care însuși legiuitorul a prevăzut că ordinul se emite ulterior constatării celor 3 absențe, având așadar ca premisă anterioritatea producerii evenimentului.

Cu privire la *corectitudinea stabilirii datei la care a intervenit constatarea încetării de drept a mandatului*, instanța reține că prefectul a avut în vedere data înregistrării referatului secretarului general la prefect.

Or, este evident că încetarea mandatului a operat de drept la momentul producerii evenimentului, iar prefectul doar a constatat o situație juridică deja produsă ope legis, prin efectul legii.

În speță, la momentul celei de-a treia întruniri la care reclamantul a absentat nemotivat și care a determinat imposibilitatea întrunirii legale a consiliului, erau deja îndeplinite condițiile prevăzute de art. 204 alin. (2) lit. e) C.adm.

Prin urmare mandatul consilierului a încetat de drept la acel moment, independent de data la care prefectul a procedat la constatarea acestei situații.

Împrejurarea că, în cuprinsul ordinului, a fost indicată o data ulterioară momentului la care intervenise deja încetarea de drept a mandatului nu este de natură prin ea însăși să conducă la anularea actului. Dimpotrivă, analiza efectelor juridice concrete relevă că data indicată este ulterioară, astfel încât nu a produs reclamantului o vătămare prin restrângerea perioadei în care acesta și-ar fi putut exercita în mod legal mandatul.

În acest sens, instanța reține că sancțiunea anulării actului administrativ pentru vicii de procedură nu poate opera automat, ci trebuie realizată o analiză prin prisma scopului normei încălcate, a naturii actului, existenței unei vătămări concrete și a proporționalității între scopul protejat și efectele anulării. Altfel spus, nu orice neregularitate a unui act administrativ atrage automat nulitatea actului, fiind necesară în acest sens o vătămare efectivă.

În consecință, nu se poate reține existența unei vătămări concrete, actuale și efective a reclamantului prin stabilirea unei date ulterioare a încetării mandatului.

Concluzionând, reclamantul nu poate transforma o eventuală eroare de individualizare temporală care îi este favorabilă într-un motiv de anulare a întregului act, în lipsa dovedirii unei vătămări, probă ce nu a fost administrată în cauză, deși sarcina probei revenea reclamantului, potrivit legii.

Față de aceste considerente, instanța va respinge cererea de anulare a Ordinului nr. 276 din data de 29.07.2026, ca neîntemeiată.

În ceea ce privește cererea de suspendare a executării Ordinului nr. 276 din data de 29.07.2026, date fiind considerațiile reținute în cadrul analizei cererii de anulare a actului administrativ și reținând legalitatea emiterii acestuia, instanța constată nu este îndeplinită cerința existenței unui caz bine justificat în sensul art. 14 din Legea nr. 554/2004.

În consecință, instanța va respinge, ca neîntemeiată, cererea de suspendare formulată de reclamant.

Cu referire la capetele de cerere privind repunerea părților în situația anterioară prin recunoașterea menținerii mandatului reclamantului, precum și acordarea de despăgubiri, întrucât acestea au ca premisă admiterea capătului principal de cerere privind anularea actului administrativ, Tribunalul le va respinge, ca neîntemeiate.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Respinge excepția inadmisibilității cererii, ca neîntemeiată.

Admite excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei INSTITUȚIA PREFECTULUI JUDEȚULUI IAȘI.

Respinge cererea de chemare în judecată formulată în contradictoriu cu pârâta INSTITUȚIA PREFECTULUI JUDEȚULUI IAȘI, ca fiind formulată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

Respinge cererea de suspendare a executării Ordinului nr. 276 din data de 29.07.2026, ca neîntemeiată.

Cu drept de recurs în termen de 5 zile de la comunicare.

Cererea de recurs se depune la Tribunalul Iaşi.

Respinge cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul VERNICA [illegible] cu pârâții PREFECTUL JUDEȚEULUI IAȘI, cu sediul în Iași, str. Anastasie Panu nr. 60, jud. Iași și UNITATEA ADMINISTRATIV -TERITORIALĂ COMUNA MIRCEȘTI, cu sediul în comuna Mircești, jud. Iași, ca neîntemeiată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Cererea de recurs se depune la Tribunalul Iaşi.

Pronunțată, astăzi, 24.09.2026, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, conform art. 396 alin. (2) C.proc.civ..

Președinte,

L.A. 29 Septembrie 2026
Red./Tehnored. A.A./A.L.A.
4 ex./ 01.10.2026